



SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

Przeprowadziliśmy badanie rocznego sprawozdania finansowego **Banku Spółdzielczego w Jarocinie** (zwanego dalej Bankiem) z siedzibą przy Al. Niepodległości 5, 63-200 Jarocin, na które składają się:

- wprowadzenie do sprawozdania finansowego,
- bilans sporządzony na dzień 31 grudnia 2020 roku,
- zestawienie pozycji pozabilansowych na dzień 31 grudnia 2020 roku,

oraz sporządzone za rok obrotowy od 1 stycznia do 31 grudnia 2020 roku:

- rachunek zysków i strat,
- zestawienie zmian w kapitale własnym,
- rachunek przepływów pieniężnych,
- dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego.

Naszym zdaniem sprawozdanie finansowe:

- przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Banku na dzień 31 grudnia 2020 roku oraz jego wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok obrotowy zakończony w tym dniu, zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości („ustawa o rachunkowości” – t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 217) oraz przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości,
- jest zgodne co do formy i treści z obowiązującymi Bank przepisami prawa oraz jego statutem,
- zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych zgodnie z przepisami rozdziału 2 ustawy o rachunkowości.

Objaśnienie – zdarzenia po dniu bilansowym, mające wpływ na sytuację majątkową i finansową Banku

Zwracamy uwagę na informacje zawarte w notce nr 57 informacji dodatkowej, w których Zarząd Banku przedstawił wyjaśnienia dotyczące rezerw na niewykorzystane urlopy oraz na nagrody jubileuszowe oraz rezerwy celowej na kredyt w sytuacji straconej, dla której zastosowano pomniejszenie w kwocie 700 tys. zł. Bank w związku z tym kredytem podjął czynności windykacyjne, w wyniku których podpisano w czerwcu 2021 roku akt notarialny na przedwstępną umowę sprzedaży nieruchomości z terminem jej realizacji do dnia 22.06.2021 roku. Kwota należna Bankowi z tytułu zbycia nieruchomości wynosi 700 tys. zł.

Nasza opinia nie zawiera zastrzeżenia w odniesieniu do tych spraw.

Niniejsze sprawozdanie dodatkowe jest spójne ze Sprawozdaniem niezależnego biegłego rewidenta z badania rocznego sprawozdania finansowego Banku, które wydaliśmy dnia 15 czerwca 2021 roku.

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

1. DANE IDENTYFIKUJĄCE FIRMĘ AUDYTORSKĄ i KLUCZOWEGO BIEGŁEGO REWIDENTA

Kluczowy biegły rewident

W imieniu firmy audytorskiej badanie sprawozdania finansowego Banku za 2020 rok przeprowadził zespół w składzie:

- Kluczowy Biegły Rewident Hanna Humska nr ewid. 10091 z udziałem:
- Asystenta Biegłego Rewidenta Marcina Matuszczaka.

Niezależność

Firma audytorska, kluczowy biegły rewident oraz asystent przeprowadzający badanie oświadczają, że spełniają wymogi o bezstronności i niezależności od badanej jednostki, określone w art. 69 - 73 ustawy z dnia 11 maja 2017 roku o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym (t.j. Dz. U. z 2020r. poz. 1415) („ustawa o biegłych rewidentach”) oraz w Rozporządzeniu UE nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 roku w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego („Rozporządzenie 537/2014” – Dz. U. UE L158).

Oświadczenia o niezależności biegłego rewidenta, asystenta biegłego rewidenta oraz firmy audytorskiej stanowią załącznik do niniejszego sprawozdania dodatkowego.

Inne podmioty

W badaniu sprawozdania finansowego nie uczestniczył biegły rewident, firma audytorska ani ekspert zewnętrzny nie działający w imieniu i na rzecz Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych w Poznaniu.

2. INFORMACJE DOTYCZĄCE BADANIA USTAWOWEGO

Podstawa przeprowadzenia badania

Badanie ustawowe sprawozdania finansowego sporządzonego na dzień 31 grudnia 2020 roku przeprowadzono zgodnie z umową nr 18/2019/BSF z dnia 1 października 2019 roku oraz aneksem do umowy nr 1/2020 z dnia 16 listopada 2020 roku, które zawarte zostały pomiędzy Bankiem Spółdzielczym w Jarocinie jako Zleceniodawcą, a Związkiem Rewizyjnym Banków Spółdzielczych w Poznaniu, z siedzibą ul. Mielżyńskiego 20, 61 – 725 Poznań - firmą audytorską wpisaną na listę PANA pod numerem 1671 jako Zleceniobiorcą.

Wyboru Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych w Poznaniu jako firmy audytorskiej dokonała Rada Nadzorcza Banku Spółdzielczego w Jarocinie Uchwałą nr 24/2019 z dnia 10 września 2019 roku.

Terminy badania

Badanie sprawozdania finansowego odbyło się w terminie:

- badanie wstępne w miesiącu lutym 2021 roku,
- badanie zasadnicze w miesiącach maj - czerwiec 2021 roku (w formie zdalnej).

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

Zakres badania

Badanie obejmowało wyrażenie opinii o tym czy sprawozdanie finansowe przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej i wyniku finansowego Banku zgodnie z mającymi zastosowanie przepisami ustawy o rachunkowości i przyjętymi zasadami (polityką) rachunkowości.

Celem badania jest uzyskanie wystarczającej pewności co do tego czy sprawozdanie finansowe jako całość zostało sporządzone na podstawie prawidłowo prowadzonych ksiąg rachunkowych oraz nie zawiera istotnego zniekształcenia spowodowanego oszustwem lub błędem, oraz wydanie sprawozdania niezależnego biegłego rewidenta zawierającego naszą opinię.

Wystarczająca pewność jest wysokim poziomem pewności, ale nie gwarantuje, że badanie przeprowadzone zgodnie z powyżej wskazanymi standardami zawsze wykryje istniejące istotne zniekształcenie. Zniekształcenia mogą powstawać na skutek oszustwa lub błędu i są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje gospodarcze użytkowników podjęte na podstawie tego sprawozdania finansowego.

Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia, powstałego na skutek oszustwa jest wyższe niż ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia powstałego na skutek błędu, ponieważ może obejmować zmywy, fałszerstwo, celowe pominięcia, wprowadzanie w błąd lub obejście kontroli wewnętrznej i może dotyczyć każdego obszaru prawa i regulacji, nie tylko tego bezpośrednio wpływającego na sprawozdanie finansowe.

Badanie polegało na przeprowadzeniu procedur służących uzyskaniu dowodów badania kwot i ujawnień w sprawozdaniu finansowym. Dobór procedur badania zależy od osądu biegłego rewidenta, w tym od oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem. Dokonując oceny tego ryzyka biegły rewident bierze pod uwagę działanie kontroli wewnętrznej, w zakresie dotyczącym sporządzania i rzetelnej prezentacji przez jednostkę sprawozdania finansowego, w celu zaprojektowania odpowiednich w danych okolicznościach procedur badania, nie zaś wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej jednostki.

Badanie obejmuje także ocenę odpowiedniości przyjętych zasad (polityki) rachunkowości, racjonalności ustalonych przez kierownika jednostki wartości szacunkowych, jak również ocenę ogólnej prezentacji sprawozdania finansowego.

Zakres badania nie obejmuje zapewnienia co do przyszłej rentowności badanego Banku ani efektywności lub skuteczności prowadzenia spraw jednostki przez Zarząd Banku obecnie lub w przyszłości.

Kontakty z Komitetem Audytu.

Podczas badania kontaktowano się z Komitetem Audytu.

Zakres kontaktów obejmował w szczególności przedstawienie aktualnej sytuacji finansowej Banku, a także informacji szczegółowych dotyczących zakresu oraz metod badania sprawozdania finansowego oraz informacje dotyczące obszarów o dużym ryzyku istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego. Biegły rewident przekazał również inne informacje istotne dla przebiegu oraz prawidłowości badania sprawozdania finansowego.

Korespondencja podsumowująca badanie z wykazem stwierdzonych w trakcie badania nieprawidłowości została przekazana Zarządowi i Komitetowi Audytu w dniu 27 maja 2021 roku.

Kontakty z kierownictwem

W trakcie badania kontaktowano się z Zarządem Banku, w szczególności w terminach:

- badania wstępnego tj. w miesiącu lutym 2021 roku,
- badania zasadniczego tj. w miesiącach maj - czerwiec 2021 roku.

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

Komunikacja obejmowała kwestie odpowiedzialności biegłego rewidenta związanej z badaniem sprawozdań finansowych, planowany zakres i rozłożenie prac w czasie badania, znaczące ustalenia z badania.

Zarząd Banku potwierdził swoją odpowiedzialność za rzetelność i jasność sprawozdania finansowego jak również za jego sporządzenie zgodnie z wymogami zasad (polityki) rachunkowości oraz oświadczył, iż udostępnił nam wszystkie dane finansowe, księgi rachunkowe i inne wymagane dokumenty oraz udzielił niezbędnych wyjaśnień.

Otrzymaliśmy również pisemne oświadczenie Zarządu Banku o: kompletnym ujęciu danych w księgach rachunkowych, wskazaniu wszelkich zobowiązań warunkowych w sprawozdaniu finansowym oraz ujawnieniu w sprawozdaniu finansowym wszelkich istotnych zdarzeń, które nastąpiły po dacie bilansu do dnia złożenia oświadczenia.

W oświadczeniu potwierdzono, że przekazane informacje były rzetelne i prawdziwe zgodnie z przekonaniem i najlepszą wiedzą Zarządu Banku i objęły wszystkie zdarzenia mogące mieć wpływ na sprawozdanie finansowe. Jednocześnie oświadczamy, że w trakcie badania sprawozdania finansowego nie nastąpiły ograniczenia zakresu badania.

Podział zadań między biegłymi rewidentami

Nie powoływano więcej niż jednego biegłego rewidenta ani więcej niż jedną firmę audytorską.

Metodyka badania

Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Badania w wersji przyjętej jako Krajowe Standardy Badania przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów („KSB”).

Podczas badania zgodnego z KSB stosujemy zawodowy osąd i zachowujemy zawodowy sceptycyzm, a także:

- identyfikujemy i oceniamy ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego spowodowanego oszustwem lub błędem, projektujemy i przeprowadzamy procedury badania odpowiadające tym ryzykom i uzyskujemy dowody badania, które są wystarczające i odpowiednie, aby stanowić podstawę dla naszej opinii. Ryzyko niewykrycia istotnego zniekształcenia wynikającego z oszustwa jest większe niż tego wynikającego z błędu, ponieważ oszustwo może dotyczyć zmywu, fałszerstwa, celowych pominięć, wprowadzenia w błąd lub obejścia kontroli wewnętrznej;
- uzyskujemy zrozumienie kontroli wewnętrznej stosowanej dla badania w celu zaprojektowania procedur badania, które są odpowiednie w danych okolicznościach, ale nie w celu wyrażenia opinii na temat skuteczności kontroli wewnętrznej Banku;
- oceniamy odpowiedniość zastosowanych zasad (polityki) rachunkowości oraz zasadność szacunków księgowych oraz powiązanych ujawnień dokonanych przez Zarząd Banku;
- wyciągamy wniosek na temat odpowiedniości zastosowania przez Zarząd Banku zasady kontynuacji działalności jako podstawy rachunkowości oraz, na podstawie uzyskanych dowodów badania, czy istnieje istotna niepewność związana ze zdarzeniami lub warunkami, która może poddawać w znaczącą wątpliwość zdolność Banku do kontynuacji działalności. Jeżeli dochodzimy do wniosku, że istnieje istotna niepewność, wymagane jest od nas zwrócenie uwagi w naszym sprawozdaniu biegłego rewidenta na powiązane ujawnienia w sprawozdaniu finansowym lub, jeżeli takie ujawnienia są nieadekwatne, modyfikujemy naszą opinię. Nasze wnioski są oparte na dowodach badania uzyskanych do dnia sporządzenia naszego sprawozdania biegłego rewidenta, jednakże przyszłe zdarzenia lub warunki mogą spowodować, że Bank zaprzestanie kontynuacji działalności;

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

- oceniamy ogólną prezentację, strukturę i zawartość sprawozdania finansowego, w tym ujawnienia, oraz czy sprawozdanie finansowe przedstawia będące ich podstawą transakcje i zdarzenia w sposób zapewniający rzetelną prezentację.

Wszystkie pozycje bilansu powyżej istotności wykonawczej określonej poniżej zostały objęte badaniem wiarygodności. Ponadto badaniem wiarygodności zostały objęte również pozycje, na podstawie oceny ryzyka istotnego zniekształcenia sprawozdania finansowego.

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych. Kredyty i pożyczki udzielane klientom wyceniane są według zamortyzowanego kosztu po pomniejszeniu o wartość rezerw celowych i odpisów aktualizujących należności związane z ekspozycjami kredytowymi. Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych może być spowodowane błędną klasyfikacją ekspozycji kredytowych i w konsekwencji заниżeniem poziomu utworzonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących lub błędnym uwzględnieniem zabezpieczeń pomniejszających podstawę obliczenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących należności związane z ekspozycjami kredytowymi. Z uwagi na istotność kredytów i pożyczek udzielanych klientom w stosunku do aktywów ogółem, a także występujące ryzyko błędów oraz ryzyko oszustwa w procesie klasyfikacji ekspozycji kredytowych oraz kalkulacji rezerw celowych i odpisów aktualizujących, uznajemy wycenę wartości bilansowej ekspozycji kredytowych za kluczową sprawę badania. <u>Nota 5, 35, 37 oraz 57 informacji dodatkowej</u>	<u>Nasze procedury badania obejmowały:</u> • Analizę modelu organizacyjnego i podziału kompetencji w procesie kredytowym funkcjonującym w Banku. • Zapoznanie się z zaprojektowanym i wdrożonym w Banku wewnętrznym systemem przeglądu należności i wyceny ekspozycji kredytowych. Zapytania o zmiany w tym procesie wprowadzone w związku z pandemią COVID-19 oraz udzielaniem kredytobiorcom przez Bank narzędzi pomocowych (moratoria kredytowe). • Ocenę polityki rachunkowości w zakresie tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących wartość należności, w tym zgodności polityki z obowiązującymi regulacjami prawnymi. • Procedury analityczne w zakresie struktury i dynamiki zmian salda należności kredytowych oraz parametrów odzwierciedlających jakość portfela kredytowego (udział kredytów zagrożonych, wskaźnik pokrycia rezerwami celowymi). • Analizę obliża kredytowego Banku. Zapytania o wpływ pandemii COVID-19 na sytuację ekonomiczno-finansową kredytobiorców oraz o skalę narzędzi pomocowych udzielonych przez Bank swoim klientom, mających na celu tymczasowe zmniejszenie ich obciążeń finansowych. Zapytania o wypełnianie warunków umów kredytowych w celu identyfikacji ryzyka potencjalnego istotnego pogorszenia jakości portfela kredytowego. • Ocenę kompletności i poprawności ujawnień w sprawozdaniu finansowym dotyczących należności Banku, w tym w szczególności dotyczących ekspozycji kredytowych, rezerw celowych i odpisów aktualizujących pod kątem ich zgodności z wymogami sprawozdawczości finansowej. • Badanie częstotliwości i poprawności funkcjonowania kontroli w środowisku IT w zakresie procesu automatycznej klasyfikacji ekspozycji kredytowych, w oparciu o kryterium terminowości spłat, do właściwych kategorii ryzyka ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących.

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

Kluczowa sprawa badania	Jak nasze badanie odniosło się do tej sprawy
Ryzyko błędnej (zawyżonej) wyceny wartości bilansowej ekspozycji kredytowych - cd.	<u>Nasze procedury badania obejmowały - cd:</u> • W odniesieniu do wybranej próby ekspozycji kredytowych przeprowadziliśmy równoległe procedury obejmujące badanie szczegółowe (wiarygodności) ekspozycji kredytowych oraz przetestowaliśmy efektywność kluczowych kontroli m.in. w zakresie: – poprawności klasyfikacji ekspozycji kredytowych do kategorii ryzyka ustanowionych w stosownych przepisach na potrzeby tworzenia rezerw celowych i odpisów aktualizujących, – adekwatności i poprawności kalkulacji wysokości naliczonych rezerw celowych i odpisów aktualizujących, – oceny zasadności skorzystania z możliwości pomniejszenia podstawy kalkulacji rezerw celowych i odpisów aktualizujących w związku z ustanowionymi zabezpieczeniami, – prowadzenia i zachowania częstotliwości monitoringu sytuacji ekonomiczno-finansowej dłużnika, prowadzenia i zachowania częstotliwości przeglądu i aktualizacji jakości i wyceny zabezpieczeń kredytowych.
Rozpoznawanie przychodów z tytułu odsetek i przychodów z tytułu prowizji i opłat Wartość przychodów z tytułu odsetek oraz przychodów z tytułu prowizji i opłat została szczegółowo wykazana w „Rachunku zysków i strat” w sprawozdaniu finansowym Banku. Ze względu na udział przychodów z tytułu odsetek od kredytów oraz prowizji i opłat w przychodach Banku ogółem oraz fakt, że stanowią one istotny element oceny dochodowości Banku, zagadnienie to uznajemy za kluczową sprawę badania.	<u>Nasze procedury badania obejmowały:</u> • Analizę środowiska kontroli wewnętrznej w zakresie ujmowania i prezentacji przychodów odsetkowych oraz z tytułu prowizji i opłat, w tym w szczególności w obszarze parametryzacji systemu księgowego banku w zakresie oddziaływującym na sposób ujęcia i wycenę przychodów w księgach rachunkowych. • Analizę polityki rachunkowości Banku w zakresie rozpoznawania przychodów. • Analizę trendów rozpoznanych przychodów odsetkowych i prowizyjnych. • Ocenę istnienia i wyceny przychodów w oparciu o próbę transakcji.

W szczególności badaniem wiarygodności objęto następujące pozycje:

- Kasa, operacje z Bankiem Centralnym.
- Należności od sektora finansowego.
- Należności od sektora niefinansowego.
- Należności od sektora budżetowego.
- Udziały lub akcje w innych jednostkach.
- Dłużne papiery wartościowe.
- Wartości niematerialne i prawne, w tym wartość firmy.
- Rzeczowe aktywa trwałe.
- Inne aktywa.
- Rozliczenia międzyokresowe.
- Zobowiązania wobec sektora niefinansowego.
- Zobowiązania wobec sektora budżetowego.

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

- Fundusze specjalne i inne zobowiązania.
- Rezerwy.
- Kapitał (fundusz) podstawowy.
- Kapitał (fundusz) zapasowy.
- Zysk netto.

Testy zgodności przeprowadzono w stosunku do:

- Należności od sektora niefinansowego.
- Należności od sektora budżetowego.
- Zobowiązania wobec sektora niefinansowego.
- Zobowiązania wobec sektora budżetowego.

Nie nastąpiła istotna zmiana podejścia do badania w stosunku do poprzedniego roku.

Istotność

Na zakres naszego badania miał wpływ przyjęty poziom istotności. Badanie zaprojektowane zostało w celu uzyskania wystarczającej pewności, czy sprawozdanie finansowe jako całość nie zawiera istotnego zniekształcenia. Zniekształcenia mogą powstać na skutek oszustwa lub błędu.

Zniekształcenia są uważane za istotne, jeżeli można racjonalnie oczekiwać, że pojedynczo lub łącznie mogłyby wpłynąć na decyzje ekonomiczne użytkowników podjęte na podstawie sprawozdania finansowego.

Na podstawie naszego zawodowego osądu ustaliliśmy progi ilościowe dla istotności, w tym ogólną istotność w odniesieniu do sprawozdania finansowego jako całości, którą przedstawiamy poniżej. Progi te, wraz z czynnikami jakościowymi umożliwiły nam określenie zakresu naszego badania oraz rodzaj, czas i zasięg procedur badania, a także ocenę wpływu zniekształceń, zarówno indywidualnie, jak i łącznie na sprawozdanie finansowe.

Koncepcja istotności stosowana jest przez biegłego rewidenta, zarówno przy planowaniu i przeprowadzaniu badania, jaki i przy ocenie wpływu rozpoznanych podczas badania zniekształceń oraz nieskorygowanych zniekształceń, jeśli występują, na sprawozdanie finansowe, a także przy formułowaniu opinii biegłego rewidenta.

W związku z powyższym wszystkie opinie, oświadczenia i stwierdzenia zawarte w Sprawozdaniu niezależnego biegłego rewidenta z badania są wyrażane z uwzględnieniem jakościowego i wartościowego poziomu istotności ustalonego zgodnie ze Standardami badania i zawodowym osądem biegłego rewidenta.

Uwzględniając rozważania przy wyznaczaniu poziomu wzorca dla szacunku istotności zadecydowano o odrębnym wyliczeniu poziomów istotności dla różnych elementów sprawozdania finansowego – odrębnie dla pozycji bilansowych, pozabilansowych i odrębnie dla pozycji rachunku zysków i strat.

W badaniu zastosowano poziomy istotności - dla bilansu i pozycji pozabilansowych:

a) istotność ogólną, która została wyliczona od sumy bilansowej:	2,0%	10 061,8 tys. zł
b) istotność wykonawczą, którą ustalono w oparciu o ryzyko nieodłączne:	75%	7 546,4 tys. zł
c) zniekształcenia oczywiście nieznaczące:	5%	377,3 tys. zł

W badaniu zastosowano poziomy istotności - dla rachunku zysków i strat:

a) istotność ogólną, która została wyliczona od sumy przychodów:	3,0%	400,6 tys. zł
b) istotność wykonawczą, którą ustalono w oparciu o ryzyko nieodłączne:	75%	300,5 tys. zł
c) zniekształcenia oczywiście nieznaczące:	5%	15 tys. zł

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

Przy ustalaniu wysokości (poziomu) wskaźników istotności zastosowano osąd uwzględniający szczególne charakterystyki związane z Bankiem. To ustalenie obejmowało rozważenie aspektów zarówno wartościowych, jak i jakościowych. Przyjęte dla badania poziomy istotności mieszczą się w zakresach dopuszczalnych przez Standardy badania progów ilościowych dla istotności.

Kontynuacja działalności

Podczas naszego badania nic nie zwróciło naszej uwagi, co powodowałoby nasze przekonanie, że Bank nie jest w stanie kontynuować działalności przez co najmniej 12 miesięcy licząc od dnia 31 grudnia 2020 roku na skutek zamierzonego lub przymusowego zaniechania bądź istotnego ograniczania przez niego dotychczasowej działalności.

We wprowadzeniu do sprawozdania finansowego Banku za rok zakończony dnia 31 grudnia 2020 roku Zarząd wskazał, że sprawozdanie finansowe zostało sporządzone przy założeniu kontynuowania działalności przez Bank przez okres nie krótszy niż 12 miesięcy od dnia 31 grudnia 2020 roku i że nie występują okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności przez Bank.

System wewnętrznej kontroli w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz systemu księgowości

W trakcie przeprowadzonego badania jednostkowego sprawozdania finansowego dokonaliśmy wyrywkowego sprawdzenia prawidłowości działania systemu kontroli wewnętrznej w zakresie sprawozdawczości finansowej oraz systemu księgowości.

W trakcie przeprowadzonych prac nie stwierdziliśmy znaczących nieprawidłowości, które mogłyby mieć istotny wpływ na badane jednostkowe sprawozdanie finansowe.

Celem naszego badania nie było wyrażenie kompleksowej opinii na temat funkcjonowania tego systemu kontroli wewnętrznej.

Zjawiska i zdarzenia wskazujące na naruszenie prawa

Podczas badania nie stwierdzono istotnych zjawisk i zdarzeń wskazujących na naruszenie przepisów ustawowych i wykonawczych lub Statutu.

Nie stanowiło przedmiotu badania ustalenie i wyjaśnienie zdarzeń, które mogły stanowić podstawę do wszczęcia postępowania karnego przez powołane do tego organy.

Przedmiotem badania nie były również inne nieprawidłowości, które mogły wystąpić poza systemem rachunkowości badanego Banku.

Metody wyceny

Bank posiada aktualną dokumentację opisującą zasady rachunkowości, przyjęte przez Zarząd Banku, w zakresie wymaganym przepisami art. 10 ustawy o rachunkowości oraz Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 1 października 2010r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości banków (t.j. Dz. U. z 2019r. poz. 957).

Zastosowane metody wyceny są zgodnie z polityką rachunkowości obowiązującą w Banku, nie stwierdzono w tym zakresie nieprawidłowości.

Ograniczenia badania

Bank przedstawił wszystkie żądane wyjaśnienia i dokumenty.

SPRAWOZDANIE DODATKOWE
dla KOMITETU ds. AUDYTU RADY NADZORCZEJ oraz ZARZĄDU
BANKU SPÓŁDZIELCZEGO w JAROCINIE

Kwestie omawiane z Zarządem Banku

Z Zarządem Banku wyjaśniono korespondencyjnie oraz omówiono:

- 1) kwestie rezerw na świadczenia na rzecz pracowników, w tym rezerwy na nagrody jubileuszowe,
- 2) rezerwy celowe i odpisy aktualizujące dotyczące przekwalifikowania kredytu **modulo 390563**, gdzie Bank dokonał korekty zgodnie z propozycją biegłego oraz kredytów **modulo 2114129** oraz **modulo 372585**, gdzie Bank złożył odpowiednie wyjaśnienia i dokumenty i odstąpiono od dokonywania korekt w sprawozdaniu.

Nie wystąpiły inne niż ww. istotne kwestie wynikające z badania ustawowego, które zostały omówione lub były przedmiotem korespondencji z Zarządem, ani żadne inne kwestie wynikające z badania ustawowego, które według profesjonalnego osądu biegłego rewidenta są istotne dla nadzorowania procesu sprawozdawczości finansowej.

Działający w imieniu:

Związku Rewizyjnego Banków Spółdzielczych w Poznaniu – firma audytorska nr 1671
z siedzibą przy ul. Mielżyńskiego 20, 61-725 Poznań

Kluczowy Biegły rewident
Nr w rejestrze 10091
Hanna Humska



Signed by /
Podpisano przez:
Hanna Grażyna
Humska

Date / Data: 2021-
06-15 16:43

(podpis – certyfikat kwalifikowany kluczowego biegłego rewidenta)

Poznań, dnia 15 czerwca 2021 roku

